**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-18 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 48-02/24 в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 48-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба законного представителя доверителя А.А.Е. – А.М.Н. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом оказывала юридическую помощь. В частности, 17.02.2023 г. адвокат участвовала в судебном заседании по продлению принудительных мер медицинского характера в отношении А.А.Е. По мнению заявителя жалобы, адвокат навязала свою защиту А.А.Е., направила апелляционную жалобу вопреки воле А.А.Е. и впоследствии отозвала ее, не ознакомилась с материалами дела.

08.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 958 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

16.02.2024г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.Е.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат оказывала А.А.Е. юридическую помощь в ходе производства о применении к доверителю принудительных мер медицинского характера. Доказательств нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре заявителем не представлено. При изучении материалов адвокатского производства фактов ненадлежащего оказания юридической помощи Советом не установлено. В заключении квалификационной комиссии подробно исследован вопрос о правомерности подачи адвокатом апелляционной жалобы на постановление Ч. городского суда М. области от 17.02.2023г. о продлении принудительных мер медицинского характера в отношении А.А.Е., дана верная правовая оценка действиям адвоката.

Совет не усматривает оснований для отмены или изменения заключения квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов